

RAPORT KOŃCOWY
SPORZĄDZONY W RAMACH WEWNĘTRZNEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA W WYDZIALE WYCHOWANIA FIZYCZNEGO I SPORTU W BIAŁEJ
PODLASKIEJ
W ROKU AKADEMICKIM 2017/2018

Raport stanowi opis działań prowadzonych na rzecz podniesienia jakości kształcenia przez Wydział Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej w roku akademickim 2017/2018. Kontroli poddano osiem obszarów bezpośrednio związanych z procesem kształcenia. Szczegółowe wyniki działań kontrolnych opisano w ośmiu raportach (dostępne w formie elektronicznej). Niniejszy raport stanowi ich syntezę.

Ocena procesu kształcenia w świetle przyjętych efektów kształcenia.

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu kształcenia

Liczba ankietowanych: 261 studentów

Zespół ds. oceny procesu kształcenia na bieżąco poddawał formalnej ocenie nowe karty przedmiotów włączane do programu studiów, jak również opiniował wszelkie modyfikacje związane z programem studiów. W roku akademickim 2017/2018 Zespół zaopiniował dokumentację dotyczącą 3 kursów i 28 kart przedmiotów. Podobnie jak w latach ubiegłych ustalono dużą zgodność efektów kształcenia z wymaganiami interesariuszy wewnętrznych (studentów). Studenci uznali, iż poziom osiągniętych efektów kształcenia w zakresie umiejętności wskazuje na konieczność weryfikacji efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są w trakcie zajęć.

W zakresie kompetencji najwyższej studenci ocenili swoją wiedzę kierunkową oraz w zakresie dydaktyczno-wychowawczym. W obszarze umiejętności z kolei najwyższej ocenili: umiejętność pracy w zespole i z zespołem, łatwość nawiązywania kontaktów, umiejętność kształtowania i promowania aktywności fizycznej, umiejętność stosowania podstawowych norm bezpieczeństwa oraz planowania i organizowania treningu sportowego. Najślabiej z kolei wypadły: znajomość marketingu oraz korzystania z technologii informatycznej, jak również umiejętność posługiwania się językami obcymi i promocji własnej osoby. Porównując obszary: wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, stwierdzono, że we wszystkich badanych grupach studenci mają większe oczekiwania w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych niż w obszarze wiedzy. Zgodnie z oczekiwaniami studenci kierunku wychowanie fizyczne uznali, że najlepiej przygotowani są do pracy w szkołach i organizacjach kultury fizycznej, natomiast studenci kierunku sport do pracy w instytucjach sportowo-rekreacyjnych i klubach sportowych. Tendencję taką zaobserwowano również w minionych latach.

Zdecydowana większość badanych respondentów obu kierunków to osoby zadowolone z podjęcia studiów (ok. 75%). W analizowanym roku nastąpił wzrost zadowolenia wśród studentów kierunku sport.

Wzorem lat ubiegłych 78% studentów studiów I stopnia kierunku wf zamierza kontynuować naukę na studiach magisterskich, a ok. 20% ankietowanych chciałoby jednocześnie uczyć się i pracować. W przypadku studentów II stopnia 54% deklaruje chęć podjęcia pracy w szkole, a 30% wyraża gotowość podjęcia pracy w innej placówce związanej z kulturą fizyczną. Z kolei około 39% badanych studiujących sport, zamierza podjąć studia na innym kierunku (wzrost w stosunku do lat ubiegłych), blisko taki sam odsetek deklaruje chęć jednoczesnego podjęcia pracy i dalszego kształcenia.

Większość studentów wychowania fizycznego oraz studentów z kierunku sport wyraża swoje zadowolenie z realizacji praktyk zawodowych. Badani deklarują także zadowolenie z oferty i dostępności wyjazdów na staże do innych uczelni i za granicę oraz z możliwości rozwoju naukowego, jakie stwarza uczelnia poprzez działalność kół naukowych i realizację projektów badawczych.

W roku akademickim 2017/2018 w programie „ERASMUS” uczestniczyło 5 studentów oraz 9 nauczycieli akademickich. Żaden student nie przyjechał do naszej uczelni, nikt też nie skorzystał z programu MOST. W Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu działa 11 kół naukowych. Członkowie 8 kół przygotowywali i prezentowali prace podczas konferencji naukowych.

Wśród studentów wychowania fizycznego I stopnia praktykę psychologiczno-pedagogiczną realizowało: 148 studentów I roku oraz 135 studentów II roku w III semestrze studiów oraz 131 studentów tego samego roku w kolejnym (IV) semestrze, praktykę pedagogiczną wdrożeniową w szkole podstawowej: 140 studentów II roku, praktykę pedagogiczną w szkole podstawowej – 140 studentów III roku, praktykę w służbach mundurowych – 45 osób, praktykę specjalizacyjną – 140 osób studiujących na III roku - w semestrze V i 135 osób w semestrze VI. Studenci wychowania fizycznego II stopnia uczestniczyli w praktyce pedagogicznej w szkole gimnazjalnej oraz ponadgimnazjalnej – 95 osób ze studiów stacjonarnych oraz 39 osób ze studiów niestacjonarnych. Studenci kierunku sport - piłka nożna uczestniczyli w praktyce zawodowej w jednostkach kultury fizycznej: 45 osób w semestrze I i 43 osoby w semestrze II. Praktykę zawodową w jednostkach kultury fizycznej odbyło także: 25 studentów II roku kierunku sport w semestrze III oraz 26 w semestrze IV i 27 studentów III roku kierunku sport (w semestrach V i VI). Praktyki zawodowe w klubach fitness zrealizowało 29 studentów I roku kierunku trener personalny.

Czwórka studentów Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej uczestniczyła w 22. Pikniku Naukowym 9 czerwca 2018 r. w Warszawie na PGE Narodowym.

Analiza procedur oceniania studentów

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania studentów

Liczba ankietowanych: 290 studentów

W roku akademickim 2017/2018 do egzaminu dyplomowego dopuszczonych zostało 310 studentów, w tym 152 studentów III r. I st. i 133 II r. II st. studiów stacjonarnych i niestacjonarnych kierunku wychowanie fizyczne oraz 25 studentów III r. kierunku sport. Do egzaminu przystąpiło 125 studentów, w tym 25 studentów planowo kończących rok 2016/2017, co stanowi 40,32% ogółu. Średnia ocen egzaminu dyplomowego studentów III r. I st. kierunku wychowanie fizyczne wynosiła 4,78, natomiast studentów kierunku sport 4,88. Na podobnym poziomie utrzymywały się średnie ocen z egzaminu magisterskiego: wśród studentów II r. II st. studiów niestacjonarnych wynosiła 4,73, zaś studiów stacjonarnych 4,76.

Wszyscy studenci kończący studia, zarówno pierwszy jak i drugi stopień uzyskali ocenę dobrą jako ocenę końcową na dyplomie. Wiąże się to ze średnią z ocen z przebiegu studiów, która w 60% stanowi końcową ocenę na dyplomie. Spośród studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego i magisterskiego 39 wybrało tematy prac z obszaru wychowania fizycznego, 37 z nauk przyrodniczych 20 z zakresu teorii sportu oraz 11 z nauk społecznych i medycznych. W roku akademickim 2017/2018 poddano sprawdzeniu przez program antyplagiatowy 594 prac, przy czym ponownego sprawdzenia wymagało 31 prac. Najwięcej prac wymagających ponownego sprawdzenia prowadzonych było w

Katedrze Teorii i Praktyki Sportu (16), co stanowi 51,6% wszystkich ponownie sprawdzanych prac. Praca ze współczynnikiem podobieństwa 2 powyżej 5% w WWFIS kwalifikowana jest jako plagiat, przy czym program nie uwzględnia przypisów i tę część traktuje jako plagiat, co jest wielce dyskusyjne. Występują pewne rozbieżności pomiędzy wytycznymi z Zarządzenia Rektora nr 62 z dnia 15.04.2013 r. w sprawie „procedury antyplagiatowej obowiązującej w AWF Warszawa oraz korzystania z elektronicznego systemu antyplagiatowego” oraz Systemem Plagiat.pl, które wymagają opracowania szczegółowej procedury weryfikacji cytowanych fragmentów. W wielu przypadkach, takie cytowania (np. przepisów czy informacji prawnych) są konieczne i nie powinny być krzywdzące dla dyplomanta – magistranta.

Zdecydowana większość ankietowanych zadeklarowała, że systematycznie uczęszcza na ćwiczenia (80,2%), ale tylko ok. 42% badanych studentów (41,8%) systematycznie uczestniczyło w wykładach. Opinie studentów na temat procedur oceniania studentów były różnorodne i często sprzeczne. Efekty kształcenia, kryteria oceny i warunki zaliczenia przedmiotu zawarte są w karcie przedmiotu. Nauczyciel akademicki podczas pierwszych zajęć przedstawia powyższe zasady i procedury oceniania studentów. Ze względu na specyfikę niektórych zajęć nie ma możliwości wprowadzenia tych samych kryteriów oceniania w całym Wydziale. W Wydziale WFIS na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, obowiązują te same kryteria, zasady i procedury oceniania, niezależnie od trybu studiów. Regulamin Studiów zawiera ogólne reguły oceniania, zasady rejestracji studentów na kolejny semestr, wielowartościową skalę ocen, ogólne warunki poprawiania ocen niedostatecznych, liczbę egzaminów, warunki dopuszczenia do egzaminu dyplomowego, a także zasady określenia końcowej oceny studiów. Na ogół dobrze oceniony został sposób przedstawiania przez prowadzących wymagań i warunków zaliczenia przedmiotu. Studenci studiów niestacjonarnych bardzo wysoko ocenili jasne i przejrzyste kryteria zaliczeń, terminowość podawania wyników. Niekiedy odmienne zdanie mieli studenci studiów stacjonarnych. W dalszym ciągu wiele odpowiedzi wskazywało na brak lub zbyt mały obiektywizm w wystawieniu ocen, często nietolerancję. Podobnie jak w roku ubiegłym, studenci bardzo nisko ocenili możliwość wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśnienie przez prowadzącego przyczyn niepowodzeń i sposobu ich poprawy. Studenci wskazują na zbyt krótki czas przygotowania się do zaliczenia, zbieżność terminów zaliczeń większości przedmiotów. Sugerują wprowadzenie zerowych terminów egzaminów oraz określenie zagadnień zaliczenia. W przypadku pytania otwartego „co się podoba i co się nie podoba w procedurach oceniania studentów”, odpowiedzi były wyraźnie zróżnicowane. Znaczna liczba studentów (64,0%) nie przystąpiła do egzaminu dyplomowego kończącego studia. Zastanawiająca jest przyczyna tego stanu. Jednym z rozwiązań może być przesunięcie terminu sesji poprawkowej oraz II terminu egzaminu z początku lipca na koniec września. Propozycję takiego rozwiązania składał zespół ds. procedur oceniania studentów w roku ubiegłym. Większość procedur oceniania studentów jest pozytywnie przez nich oceniana.

Analiza procedur oceniania kadry dydaktycznej i realizacji prowadzonych zajęć

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. procedur oceniania kadry dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 195 studentów

Liczba ankietowanych: 20 nauczycieli akademickich

Studenci oceniali nauczycieli wypełniając ankiety przesyłane w formie elektronicznej. Zasady i tryb prowadzenia ankietyzacji zawarto w piśmie okólnym Dziekana Wydziału

Wychowania Fizycznego i Sportu w Białej Podlaskiej z dnia 14 grudnia 2015 roku. Otrzymane wyniki nie różniły się od wyników z lat ubiegłych.

W czerwcu 2018 r. Zespół ds. Procedur Oceniania Nauczycieli Akademickich przeprowadził ankietę wśród nauczycieli akademickich Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu. Ankieta była anonimowa i zawierała trzy zasadnicze pytania, z czego jedno dotyczyło oceny aktualnie obowiązującej Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego, a dwa opinii nt. formy oceny nauczycieli akademickich przez studentów. Kwestionariusz ankiety był tak skonstruowany, aby osoba odpowiadająca miała możliwość wyrażenia swojej opinii na dany temat i wskazania propozycji ewentualnych zmian. Komisja otrzymała zwrótnie 20 kompletnie wypełnionych ankiet.

Analiza uzyskanych danych wskazuje, że aż połowa respondentów (50%) negatywnie ocenia aktualnie obowiązującą Kartę Oceny Nauczyciela Akademickiego, a 45% nie ma na ten temat zdania. Tylko jedna osoba oceniła Kartę pozytywnie.

Wśród negatywnych ocen aktualnie obowiązującej Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego uwagi dotyczyły głównie punktacji, która w opinii badanych budzi wątpliwości. W części opisowej ankiety respondenci wymieniali m.in.: „brak uwzględniania w ocenie prac pozanaukowych, a w przypadku niektórych osób jest tego bardzo dużo”, „brak rozdzielenia punktacji na poszczególne stopnie i stanowiska, punkty za godziny ponadwymiarowe, punkty za pełnienie funkcji, za które są dodatki”, „zbyt ostre i za wysokie wymagania, za dużo punktów przyznaje się za funkcje pełnione na Uczelni”, „niewłaściwy „przydział” punktów za poszczególne osiągnięcia”, „brak czytelnych kryteriów, niespójne z oczekiwaniami uczelni”.

Respondenci, którzy negatywnie ocenili aktualnie obowiązującą Kartę proponowali zmiany w tym zakresie, m.in.: „zdecydowanie obniżyć kryteria punktowe za funkcje pełnione na Uczelni, które są wynagradzane”, „uwzględnienie aktywności w działalności na rzecz Uczelni”, „wprowadzenie punktu dotyczącego oceny pracownika również za fakt składania wniosków np. do NCN, a nie wyłącznie za pozyskanie środków”, „zmianę karty”, „jest nieobiektywna”, „podpis oceniającego imieniem i nazwiskiem”, „brak sensu wypełniania ankiet, gdyż nikt nie jest zainteresowany uwagami”, „dostrzeganie, że nie tylko nauką Uczelnia stoi. To nie jest dobra droga do właściwego przygotowania studentów do pracy w szkole”, „przedziały punktowe dla nauczycieli na poszczególnych stanowiskach, odrzucenie punktacji za godziny dydaktyczne oraz stanowiska płatne”, „różnicować punktację między poszczególnymi grupami nauczycieli”.

Aktualnie obowiązującą formę oceny nauczycieli akademickich przez studentów zna 80% ankietowanych, co piąty badany (20%) wskazał, że nie posiada wiedzy na ten temat. Opinie nauczycieli były zróżnicowane – 20% oceniło pozytywnie, 45% negatywnie a 35% nie ma na ten temat zdania. Za niezadawalające uważano m.in. „obowiązkowe wypełnianie ankiet”, brak obiektywizmu, brak znajomości kompetencji nauczyciela przez studenta, brak możliwości dyskusji na temat oceny.

Nauczyciele zaproponowali również pewne zmiany w tym zakresie, m.in.:

- dobrowolności ankiety,
- nie wprowadzania oceny kompetencji merytorycznej nauczyciela,
- przeprowadzania ankiety w formie pisemnej a nie on-line i tylko dla tych studentów, którzy byli na minimum 50% zajęć,
- wyłączenie oceny punktowej, bez wpisów w postaci komentarzy.

Wśród innych zagadnień, które nauczyciele akademicy chcieliby poruszyć w kwestii systemu ich oceniania znalazły się odpowiedzi dotyczące zwrócenia uwagi na działalność

pozadydaktyczną (np. wolontariat), uszczegółowienie konsekwencji ocen pozytywnych, negatywnych oraz fakt, że najważniejsza powinna być opinia bezpośredniego przełożonego.

Komisja podtrzymuje jednocześnie postulaty dotyczące modyfikacji Karty Oceny Nauczyciela Akademickiego sformułowane we wcześniejszych Raportach.

Ocena systemu motywacyjnego obejmującego studentów, nauczycieli akademickich i pracowników administracji

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny systemu motywacyjnego

Liczba ankietowanych: 205 studentów

Liczba ankietowanych: 25 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 36 pracowników administracji

Studenci

Struktura wydatków w raportowanym roku akademickim była zbliżona do struktury roku ubiegłego. Wydział WFIS prawie $\frac{3}{4}$ środków przeznacza na stypendium socjalne oraz w zwiększonej wysokości, $\frac{1}{4}$ na stypendium rektora dla najlepszych studentów za wysoką średnią ocen, osiągnięcia naukowe, artystyczne oraz wysokie wyniki sportowe, sporadycznie pojawiły się nakłady na stypendium ministra za wybitne osiągnięcia oraz stypendium dla niepełnosprawnych.

W ubiegłych latach odnotowano podobną sytuację w strukturze wydatków na rzecz studentów. Można zauważyć, że obecny procentowy układ wydatków kształtuje się na zbliżonym poziomie w porównaniu do wcześniejszych lat.

Ponad połowa z badanych wykazała dobrą sytuację materialną (56,25%), a 39,58% określiło swoją sytuację materialną jako przeciętną, a tylko 4,17% uznało ją za trudną. U większości studentów o wyborze studiów zdecydowały powody osobiste, takie jak: chęć zdobycia zawodu związanego z kierunkiem studiów (72%), w dalszej kolejności zainteresowania związane ze zdrowiem i sprawnością fizyczną i ich kształtowaniem (65%). Kolejnym czynnikiem była dobra opinia kolegów, znajomych oraz renoma uczelni (38%). Mniej ważne okazały się bliskość od miejsca zamieszkania (21%) oraz chęć rozwoju kariery sportowej (5,6%).

Dogłębna analiza oczekiwań poszczególnych aspektów systemu motywacyjnego znacznie przewyższa poziom ich realizacji. Największa różnica dotyczyła jakości dań serwowanych w barku uczelnianym i stołówce oraz otrzymywania stypendium, zaś najmniejsza wyposażenia laboratoriów, pracowni i obiektów sportowych, warunków w DS. oraz dostępności miejsc oraz doceniania przez władze w przypadku zaangażowania w jakąkolwiek działalność organizacyjną, sportową, czy promocyjną uczelni.

Nauczyciele akademicy

W ostatnim roku akademickim zanotowano niewielki spadek wydatków na dofinansowanie udziału w konferencjach u pracowników akademickich. Na uwagę zwraca fakt, iż w ostatnim roku akademickim pracownicy (podobnie jak w ubiegłym), otrzymali Nagrody Rektora, a we wcześniejszych dwóch latach ich nie wypłacono.

Za ważne elementy rzutujące na satysfakcję z pracy nauczyciele akademicy wskazali: atmosferę w pracy (84%), pracę zgodną z zainteresowaniami (72%), możliwość wyrażania własnych opinii (68%), wsparcie i opieka merytoryczna (64%), dostęp do sprzętu (64%), stałość i pewność zatrudnienia (60%), możliwość awansu zawodowego (52%). Pozostałe elementy choć również ważne wskazywane były rzadziej.

Natomiast w zakresie realizacji poszczególnych elementów wpływających na satysfakcję z pracy najwyższą oceniono możliwość pracy zgodnej z zainteresowaniami (44%), na poziomie dobrym najwyższą oceniono możliwość wyrażania własnych opinii i dostęp do sprzętu dydaktycznego (44%). Najniższą oceniono stopień docenienia zaangażowania w pracy.

Pracownicy administracji

W analizowanym roku można zauważyć wzrost nakładów finansowych przeznaczonych na nagrody rektora dla pracowników administracji oraz wzrost wydatków na dofinansowanie udziału w szkoleniach.

Badani pracownicy administracji za ważne elementy satysfakcji z pracy uznali: rolę właściwego wynagrodzenia oraz współpracy z przełożonym (po 75% badanych). Dla większości badanych w najwyższym stopniu była również ważna stałość i pewność zatrudnienia (70%), możliwość awansu zawodowego (68%) i stopień docenienia przez przełożonego (67%). Na kolejnym miejscu znalazły się: poziom świadczeń socjalnych, praca zgodna z zainteresowaniami oraz sama atmosfera w pracy (po ponad 50%). Pozostałe aspekty, choć ważne dla pracowników wskazywane były nieco rzadziej.

Zdecydowanie gorzej, w opinii badanych przedstawia się sytuacja realizacji w praktyce wskazywanych czynników motywujących. Na najniższym poziomie i to w opinii ponad 60% badanych znalazły się możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu zawodowego, jak również poziom wynagrodzenia (47,2%). Wiele osób ubolewało, iż nie ma możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Niski był też ogólny poziom zmotywowania do pracy. Przedstawione wyniki były zbieżne z opiniami z poprzedniego roku, za wyjątkiem dwóch aspektów. Bardziej pozytywnie oceniono współpracę z bezpośrednim przełożonym, w tym również jego stopień doceniania zaangażowania w pracę pracowników.

Należy również wspomnieć, iż w badaniach wzięło udział zdecydowanie mniej respondentów aniżeli w latach poprzednich. Brak chęci wzięcia udziału w badaniach tłumaczono przede wszystkim brakiem wiary w ich sensowność i brakiem efektów i pozytywnych zmian po badaniach poprzednich.

Ocena organizacji procesu dydaktycznego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny organizacji procesu dydaktycznego

Liczba ankietowanych: 169 studentów

Liczba ankietowanych: 44 nauczycieli akademickich

Liczba ankietowanych: 4 pracowników dziekanatu

Celem pracy Zespołu ds. Organizacji Procesu Dydaktycznego w roku akademickim 2017/2018 była ocena: przygotowania organizacji roku akademickiego, liczebności grup studenckich, liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, higieny i racjonalności zajęć oraz pracy dziekanatu.

Badania przeprowadzono przy użyciu kwestionariuszy ankiety, różnych dla poszczególnych badanych grup. Oceny dokonano w czasie semestru letniego w maju 2018 roku.

Większość nauczycieli akademickich, podobnie jak w latach ubiegłych uważa, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz pomiędzy teoretycznymi a praktycznymi są odpowiednie. Wskazują również, że jedna długa przerwa (tzw. obiadowa) dziennie jest wystarczająca. Zajęcia powinny maksymalnie kończyć się o godz. 15.00, a maksymalnie do 17.00. Liczba godzin dydaktycznych nie powinna przekraczać 5-6 dziennie.

Maksymalna preferowana liczba studentów według badanych to do 20 osób na zajęciach teoretycznych i 16 na zajęciach praktycznych. W zajęciach laboratoryjnych powinno uczestniczyć do 10 osób. Nauczyciele akademicki wskazują również, że okres między końcem semestru a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni. Sesja poprawkowa podobnie do lat wcześniejszych powinna być przeprowadzona we wrześniu. Według części nauczycieli dostępność pomocy naukowych jest przeciętna. Zdecydowana większość badanych deklaruje, że ma wyznaczone konsultacje/dyżury dwa razy w tygodniu, najczęściej naprzemiennie tj. rano i popołudniu. Wskazują także, że w ostatnim roku akademickim zdarzało się, że zaliczenia z innych przedmiotów odbywały się w trakcie prowadzonych zajęć oraz sale nie były przystosowane do danego typu zajęć np. poprzez zbyt małą liczbę miejsc siedzących, szczególnie brakowało sprzętu audiowizualnego.

Studenci kierunku wychowanie fizyczne i sport są zgodni w ocenie liczebności grup studenckich, liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego, higieny i racjonalności zajęć, pracy dziekanatu i innych spraw związanych z przygotowaniem roku akademickiego. Uważają, że godziny oraz dni otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie ich spraw, a informacje dotyczące m.in. toku studiów, spraw stypendialnych są przekazywane w sposób wyczerpujący i nie ma problemu z ich uzyskiwaniem. Tym bardziej, że odwiedzają dziekanat w celu załatwienia swoich spraw najczęściej kilka razy w semestrze. Wysoko oceniają działalność dziekanatów, w tym życzliwość pracowników, kompetencje pracowników, kontakt oraz zaangażowanie i sprawność załatwiania spraw. W większości nie doświadczyli ze strony dziekanatu odmówienia pomocy np. przyjęcia wniosku czy podania. Studenci obu kierunków uważają, że przerwy pomiędzy zajęciami teoretycznymi, praktycznymi oraz zajęciami odbywającymi się naprzemiennie są odpowiednie i jedna dłuższa przerwa dziennie (tzw. przerwa obiadowa) jest wystarczająca. Uważają również, że zajęcia powinny się kończyć do godz. 16-17.00, a maksymalna ich liczba powinna wynosić między 5 a 7 godzin dziennie. Maksymalna ilość osób w grupach na zajęciach teoretycznych i praktycznych powinna wynosić do 20 osób, a na zajęciach laboratoryjnych do 14 osób. Większość studentów stwierdza, że okres między semestrem a sesją egzaminacyjną jest odpowiedni, a rozkład zajęć powinien być zaplanowany z wyprzedzeniem tygodniowym a najlepiej miesięcznym. Zajęcia powinny być rozłożone w ciągu tygodnia równomiernie albo skumulowane w kilka dni po kolei. Najlepiej, aby sesja egzaminacyjna odbywała się w lipcu. Studenci wysoko oceniają dostępność promotorów, zarówno w formie kontaktu osobistego, jak również poprzez Internet. Niestety, nie zawsze godziny konsultacji nauczycieli akademickich umożliwiają sprawne załatwianie ich spraw. Wskazują najczęściej, że przyczyną jest pokrywanie się godzin konsultacji z zajęciami. Znaczna część studentów uważa, że istnieje możliwość spotkania z Władzami Uczelni.

Wśród pracowników dziekanatu panuje zgodność, że zarówno dni, jak i godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw przez studentów, a im umożliwiają realizację powierzonych zadań. Wskazują również możliwość udostępnienia Dziekanatu studentom więcej niż dwa dni w tygodniu. Kontakt ze studentami, w tym ich kulturę osobistą, komunikatywność oraz rzeczowość oceniają na poziomie przeciętnym. Zwracają uwagę, że podobnie do lat wcześniejszych duża część studentów nie sprawdza informacji w *Wirtualnym Dziekanacie*, nie czyta wiadomości przekazywanych przez pracowników dziekanatu oraz nie dotrzymuje różnych terminów w tym: wyboru przedmiotów, promotorów prac, czy specjalizacji.

Zdecydowanie poprawiła się terminowość nanoszenia ocen przez nauczycieli w Wirtualnej Uczelni oraz dostarczanie papierowej wersji list zaliczeniowych i egzaminacyjnych.

Ocena systemu informacyjnego

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny procesu informacyjnego

Liczba ankietowanych: 104 studentów

Liczba ankietowanych: 29 nauczycieli akademickich

Analiza ankiet przeprowadzonych w roku akademickim 2017/18, obejmująca próbę pracowników i studentów Uczelni wykazała, że opinie na temat systemu informacyjnego były zbliżone do tych z poprzedniego ankietowania tj. z roku akademickiego 2016/17.

Nieco poprawiła się, z rokiem poprzednim, ocena dostępności informacji dotyczących straży naukowych realizowanych między innymi w ramach programu ERAZMUS. Dostępność tę jako „przeciętną” oceniło 46% respondentów. W momencie ubiegania się o przyjęcia na studia, jak i w trakcie studiów ankietowani byli informowani o ofercie edukacyjnej i jakości kształcenia. Większość badanych (80%) stwierdziła, że przekazane informacje były wystarczające. Podobnie jak w latach poprzednich, pomimo poprawy wyników, Komisja rekomenduje zainteresowanie się tym problemem.

Następną kwestią poddaną analizie było wykorzystanie funkcjonalności Wirtualnej Uczelni. Obie grupy ankietowanych tj. studenci i pracownicy, pozytywnie ocenili jej funkcjonowanie. W dalszym jednak ciągu nauczyciele oraz pracownicy administracyjni w niewystarczającym stopniu wykorzystują system w kontaktach ze studentami. W porównaniu z poprzednim ankietowaniem poprawie uległa ocena terminowości zamieszczania wyników zaliczeń i egzaminów w Wirtualnej Uczelni. Na ten aspekt, w sensie negatywnym, zwróciło uwagę o 25% ankietowanych. Niezmiennie dla wszystkich grup respondentów duży problem stanowi biurokracja i związana z nią wymiana dokumentów.

Podobnie jak w roku poprzednim oceniono sprawność procedur archiwizacyjnych, które zdaniem respondentów powinny spoczywać przede wszystkim na sekretariatach katedr (41%) i w dalszej kolejności na koordynatorze przedmiotu (32%). Zarówno nauczyciele, jak i studenci dość wysoko ocenili ofertę edukacyjną Uczelni (odpowiednio 71% i 63%).

Istotną dla ankietowanych kwestią okazał się także dostęp do ważnych dokumentów takich jak podania i wnioski – zdaniem ankietowanych powinno się ułatwić do nich dostęp na stronie internetowej Uczelni (średnio 58% postuluje poprawę dostępności). Bardzo dobrze oceniono aktualność i jakość informacji pojawiających się na stronie Uczelni oraz bardzo wysoko oceniony został profil Uczelni na portalu społecznościowym Facebook (ok. 80%). Nieznacznej poprawie uległa ocena jakości Internetu dostępnego na terenie Uczelni (poprawa o 4% w porównaniu z rokiem poprzednim).

W latach poprzednich studenci poruszali także temat przestarzałego sprzętu komputerowego znajdującego się w pracowni informatycznej. Obecnie problem ten nie istnieje. Zostały zakupione nowoczesne komputery wraz z nowym oprogramowaniem. Zakupiono także oprogramowanie statystyczne Statistica 13, wspomagające pracowników w badaniach naukowych.

Ocena infrastruktury dydaktycznej

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. oceny infrastruktury dydaktycznej

Liczba ankietowanych: 191 studentów stacjonarnych

Stwierdzono, że warunki do zajęć dydaktycznych pozwoliły na prawidłową realizację programu zajęć praktycznych, laboratoryjnych i wykładów (ok. 95%). Warto zaznaczyć, iż odsetek zadowolonych w tym zakresie studentów był podobny jak w roku poprzednim. Znaczna większość studentów uznała, że dostęp do obiektów był wystarczający (61%).

Jedynie dostęp do sali gimnastycznej, sportów walki, tańców, siłowni i „miejsca do sali do tenisa stołowego” nie spełniały tych oczekiwań. Stwierdzono, że udogodnienia dla osób niepełnosprawnych są zadowalające (82%). W kwestii zasobów bibliotecznych, aż 91% ankietowych twierdzi, że dostęp do zasobów bibliotecznych i baz danych oraz ich dostępność jest raczej wystarczająca.

Jeżeli chodzi o możliwość korzystania z urządzeń audiowizualnych dostępnych na Uczelni – jest taka możliwość, ale studenci korzystają tylko sporadycznie (48%). Analizując dostęp do Internetu ustalono, że ok. 23% studentów stwierdza brak dostępu do tego medium, a pozostali wskazują na dostęp ograniczony. Jedynie 14% studentów było w pełni usatysfakcjonowanych. Takie wyniki zaskakują i dają do myślenia w kontekście masowego korzystania z mediów społecznościowych przez młodzież oraz pozyskiwania wszelkich aktualnych wiadomości z wykorzystaniem zasobów Internetu.

Ocena współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Nazwa podmiotu kontrolującego: zespół ds. współpracy z interesariuszami zewnętrznymi

Badanie losów zawodowych absolwentów

Badaniami losów zawodowych absolwentów białskiego wydziału zajmuje się Biuro Karier działające w AWF w Warszawie. W roku akademickim 2017/2018 Biuro

Karier przeprowadziło badania dotyczące losów absolwentów Filii AWF w Białej Podlaskiej (n=28). W badaniu losów absolwentów uczestniczyli byli studenci Wydziału Wychowania Fizycznego i Sportu na kierunku wychowanie fizyczne 36% kobiet, 64% mężczyzn (n=9; n=16) oraz sport (100% mężczyzn; n= 3). Charakteryzując aktywność badanych w czasie studiów warto zauważyć, iż tylko 12% studentów kierunku wychowania fizycznego działało w organizacjach studenckich oraz w studenckich kołach naukowych, czego nie można powiedzieć o żadnym studencie z kierunku sport. Połowa studentów wychowania fizycznego (52%) oraz co trzeci student kierunku sport (33%) pracowało zarobkowo w czasie studiów wykonując pracę związaną z kierunkiem studiów. Tylko 4% studentów kończących studia na kierunku wychowanie fizyczne i 67% studentów z kierunku sport odbywało w czasie studiów dodatkowe praktyki i staże poza obowiązkowym programem studiów. Warto podkreślić, iż wszyscy badani absolwenci z kierunku sport i prawie połowa studentów badanych z kierunku wychowanie fizyczne (48%) brało udział w czasie studiów w kursach i szkoleniach organizowanych poza programem studiów. Co szósty student wychowania fizycznego (16%) i co trzeci sportu (33%) byli w czasie studiów wolontariuszami. W ramach programu ERASMUS studia w zagranicznej uczelni odbyło 4% studentów wychowania fizycznego i żaden z kierunku sport. Żaden ze studentów białskiej części uczelni, bez względu na kierunek studiów, nie uczestniczył w studiach w innej uczelni w ramach programu MOST AWF. 20% studentów kierunku wychowanie fizyczne ukończyło również studia w innych uczelniach, czego nie można powiedzieć o żadnym studencie z kierunku sport.

Analizując status zawodowy respondentów ujawniono, iż 48% absolwentów kierunku wychowanie fizyczne oraz 33% absolwentów kierunku sport pracuje zawodowo. 12% studentów kończących kierunek wychowanie fizyczne szukało pracy dłużej niż rok. 28% studentów kończących wychowanie fizyczne i 33% studentów kończących sport kontynuuje pracę wykonywaną w czasie studiów. 32% absolwentów kierunku wychowanie fizyczne rozważa, a 16% już prowadzi własną firmę głównie w obszarze sportu i rekreacji lub też usług marketingowych. W odniesieniu do kierunku sport nikt jeszcze nie prowadzi własnej firmy, ale taką możliwość rozważa 67% absolwentów.

56% studentów wychowania fizycznego stwierdza, iż posiadanie dyplomu ukończenia AWF w Warszawie miało pozytywny wpływ na uzyskanie zatrudnienia, czego nie może powiedzieć żaden student kończący kierunek sport.

Najczęściej występującą formą zatrudnienia absolwentów kierunku wychowanie fizyczne jest w 44% umowa o pracę /32% na czas określony, 12% na czas nieokreślony/ oraz w 32% umowa zlecenia i umowa o dzieło. Natomiast wśród absolwentów kierunku sport w 67% dominuje forma zatrudnienia, jaką jest umowa zlecenia i umowa o dzieło.

Analizując zajmowane przez badanych absolwentów stanowiska w pracy warto zauważyć, iż absolwenci wychowania fizycznego najliczniej pracują w zawodzie nauczyciela i trenera – 12 %. Natomiast studenci kierunku sport w 100% pracują w zawodzie trenera.

Co trzeci absolwent zarówno kierunku wychowanie fizyczne, jak i sport zarabia brutto mniej niż 2000 zł, zaś 28% absolwentów wychowania fizycznego oraz 67% absolwentów kierunku sport zarabia od 2001 do 4000 zł brutto.

Dla badanych absolwentów kierunku wychowanie fizyczne najważniejszymi aspektami przy wyborze pracy były: możliwość rozwoju zawodowego (64%), zarobki (50%), godzenie życia zawodowego z osobistym (44%). Najmniej ważne z punktu widzenia absolwentów przy wyborze pracy były: wygodna lokalizacja firmy (4%) oraz samodzielne stanowisko (12%), badani nie udzielili informacji odnośnie znaczenia pakietu socjalnego.

Dla badanych absolwentów kierunku sport najważniejszymi aspektami przy wyborze pracy były: możliwość rozwoju zawodowego oraz awansu (67%) oraz satysfakcjonujące zarobki i zakres obowiązków, a także dobra atmosfera w pracy (33%).

Studenci kierunku wychowanie fizyczne oceniając stopień przygotowania do pracy wynikający z programu studiów najwyżej w kategorii „bardzo dobrze” wskazali: umiejętność pracy w zespole (44%); zdolność zarządzania oraz efektywną komunikację (36%). Natomiast najniżej, przyznając kategorii „bardzo źle” i „raczej źle”, studenci ocenili: znajomość języka obcego (analogicznie 24% i 16%), umiejętność obsługi komputera (analogicznie 24% i 28%) oraz umiejętność negocjacji (analogicznie 16% i 4%). Studenci kierunku sport oceniając stopień przygotowania do pracy wynikający z programu studiów najwyżej w kategorii „bardzo dobrze” ocenili: odporność na stres (67 %) oraz zdolność zarządzania, potrzebę uczenia się i stałego rozwoju, samodzielność, specjalistyczne umiejętności zawodowe, umiejętność formowania i rozwiązywania problemów oraz umiejętność pracy w zespole (33%). Warto wspomnieć, iż w żadnej z ocenianych kategorii studenci kierunku sport nie wskazali, iż studia przygotowały ich „bardzo źle” do wykonywania przyszłej pracy. Natomiast najniżej, przyznając kategorię „raczej źle”, studenci tego kierunku ocenili: znajomość języka obcego (33%).

Z punktu widzenia pracodawców, zdaniem absolwentów kierunku wychowanie fizyczne, najbardziej rozwijane w toku kształcenia w uczelni powinny być następujące umiejętności, kompetencje: dobra organizacja pracy własnej i efektywne wykorzystanie czasu (68%), kreatywność/innovacyjność (60%) oraz efektywna komunikacja w kontekście zawodowym i umiejętność pracy w zespole (56%). Studenci tego kierunku oceniają, iż pracodawcy najmniej cenią sobie u pracowników: wiedzę teoretyczną, znajomość języka obcego, obsługę komputera, umiejętność formułowania i rozwiązywania problemów oraz umiejętność negocjacji (4%). Z punktu widzenia pracodawców, zdaniem absolwentów kierunku sport, najbardziej rozwijane w toku kształcenia w uczelni powinny być następujące umiejętności, kompetencje: efektywna komunikacja w kontekście zawodowym (67%) oraz dobra organizacja pracy własnej i efektywne wykorzystanie czasu, prezentacja na forum publicznym, kreatywność/innovacyjność, łączenie teorii z praktyką, potrzeba uczenia się i stałego rozwoju, umiejętność pracy w zespole i podejmowania decyzji (33%). Studenci tego

kierunku oceniają, iż pracodawcy najmniej cenią sobie u pracowników: wiedzę teoretyczną (67%), obsługę komputera oraz potrzebę uczenia się i stałego rozwoju (33%).

Analizując kontynuację kształcenia wśród absolwentów kierunku wychowanie fizyczne ujawniono, iż 68% uczestniczy w kursach doszkalających, 28% podjęło studia na studiach magisterskich lub na innym kierunku 8%; natomiast 4% respondentów kształci się na studiach podyplomowych oraz doktoranckich. W odniesieniu do kierunku sport 92% podjęło studia na innym kierunku, uczestniczy w kształceniu na II stopniu oraz kursach doszkalających (67%), rozwija się podejmując studia podyplomowe (33%).

60% badanych studentów kierunku wychowanie fizyczne oraz 67% studentów kierunku sport w trakcie trwania studiów lub po ich zakończeniu korzystało z pomocy Biura Karier AWF w Warszawie. Studenci wychowania fizycznego najczęściej korzystali z targów pracy (32%), zaś studenci kierunku sport szukali jedynie ofert pracy (33%). Połowa absolwentów kierunku wychowanie fizyczne (52%) oraz co trzeci absolwent kierunku sport (33%) byłby obecnie zainteresowany współpracą z Biurem Karier. W największym stopniu absolwenci obu kierunków zainteresowani są ofertami pracy (co trzeci badany), a także konsultacjami (20%) i warsztatami (12%) – studenci kierunku wychowania fizycznego oraz spotkania z pracodawcami, warsztatami (33%) – studenci kierunku sport. Najczęstszymi powodami, dla których studenci nie korzystali z pomocy Biura Karier były: brak okazji oraz brak wiedzy o działalności biura.

Na podstawie wyników ankietyzacji na temat opinii i oczekiwań pracodawców względem kompetencji i kwalifikacji zawodowych absolwentów (2017/2018) AWF Warszawa ustalono, iż pracodawcy w największym stopniu potrzebują obecnie: trenerów/ instruktorów/ animatorów sportu (32%), nauczycieli (18%), fizjoterapeutów (12%). Jednak tylko 5% pracodawców poszukuje nauczycieli wychowania fizycznego. Pracodawcy przy wyborze absolwentów do pracy największy nacisk kładą na: odpowiednią wiedzę merytoryczną oraz ukończony kierunek studiów, a także odpowiednią prezentację podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Przy naborze do pracy pracodawcy w najmniejszym stopniu zwracają uwagę na: ukończoną uczelnię, dodatkową aktywność w czasie studiów oraz ocenę na dyplomie.

Oceniając absolwentów AWF Warszawa jako potencjalnego pracownika pracodawcy zwracają uwagę, na to, iż byli studenci są dobrze przygotowani do pracy (36%).

Aplikowanie i udział w projektach zewnętrznych (naukowych, komercyjnych)

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Biuro ds. Nauki WWFIS w Białej Podlaskiej pracownicy Uczelni w roku akademickim 2017/2018 kontynuowali realizację 3 projektów badawczych MNISW w ramach programu pod nazwą „Rozwój Sportu Akademickiego”:

Zgodnie z informacją przedstawioną z Regionalnego Ośrodka Badań i Rozwoju w Białej Podlaskiej, WWFIS aktywnie działał w zakresie 27 projektów na rzecz rozwoju nauki, a także promowania i udostępniania wyników badań podmiotom zewnętrznym.

W bieżącym roku, w dalszym ciągu rozszerzano bazę adresów szkół, klubów sportowych, instytucji, fundacji, organizacji itp., z którymi Uczelnia nawiązała współpracę.

Rekomendacje Komisji

W ramach działań podnoszących kulturę jakości procesu kształcenia Komisja rekomenduje:

1. Monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.
2. Stałe weryfikowanie efektów przedmiotowych i treści, które przekazywane są studentom w trakcie zajęć, celem podniesienia poziomu ich umiejętności oraz zmniejszenia różnic między oczekiwaniami i zdobytymi kompetencjami.

3. Stałe podnoszenie atrakcyjności programów studiów, uwzględniając specyfikę przyszłej pracy zawodowej, ale i również przygotowanie do zawodów pokrewnych. Konieczne wydaje się monitorowanie potrzeb rynku pracy w zakresie kultury fizycznej.
4. Włączanie do pracy w ramach projektów badawczych studentów, zwłaszcza tych kształcących się na II stopniu wychowania fizycznego.
5. Określenie merytorycznych i formalnych wymogów przygotowania pracy dyplomowej i opublikowanie tych kryteriów na stronie internetowej wydziału.
6. Znalazienie przyczyn niskiego procentu studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego kończącego studia.
7. Zwiększenie dostępności do obiektów sportowych.
8. Uatrakcyjnienie programów kształcenia studentów poprzez włączenie oferty programu mobilności studentów MOST.
9. Pełniejsze wykorzystanie funkcji programu Wirtualna Uczelnia przez nauczycieli i pracowników administracji. System DZIEKANAT.XP posiada niewykorzystywane do tej pory funkcje.
10. Przestrzeganie prawa należnego studentowi – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń.
11. Utworzenie Biura Karier w Filii AWF w Białej Podlaskiej.
12. Zwiększenie oferty działań integrujących pracowników i studentów.
13. Zwiększenie oferty kursów i szkoleń komercyjnych.
14. Poprawa systematyczności zebrań Zakładów i Katedr
15. Zobligowanie nauczycieli do przestrzegania prawa należnego studentom – wglądu do własnej pracy pisemnej oraz wyjaśniania przez prowadzących przyczyn niepowodzeń.
16. Poszerzenie oferty edukacyjnej o zajęcia z wykorzystaniem tablic interaktywnych i urządzeń multimedialnych.
17. Opracowanie strony internetowej w języku angielskim (w tym oferty dotyczącej programu ERASMUS+ oraz oferty kształcenia).
18. Zwiększenie możliwości podnoszenia kwalifikacji oraz awansu zawodowego administracji.
19. Zwrócenie uwagi na poprawę atmosfery w pracy, zarówno pomiędzy samymi pracownikami, jak i w szczególności pracownikami a przełożonymi.
20. Upowszechnienie w szerokim zakresie dostępu do Internetu bezprzewodowego.
21. Poszerzenie i poprawa oferty żywieniowej w barku akademickim i stołówce.
22. Rozszerzenie form pomocy materialnej dla studentów.
23. Poszerzenie oferty zajęć sportowych pozadydaktycznych dla studentów.
24. Poprawa obiektywizmu w wystawieniu ocen.
25. Dostosowanie pomieszczeń dydaktycznych do różnych typów zajęć.
26. Wprowadzenie większej liczby egzaminów zerowych.
27. Doskonalenie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wydziale

Przygotowała

*Przewodnicząca
Wewnętrznego Systemu
Zapewnienia Jakości Kształcenia*